

# Thematik

## Topic

20.10.2017

12<sup>00</sup>-12<sup>30</sup>



**Susan Clutterbuck B. Sc. (Hons)**

Traralgon, Victoria (Australien)

### **„Basis- und Spitzentechnologie in der Praxis: Gibt es Unterschiede?“**

Evidenzbasierte Praxis ist der „Goldstandard“, mit dem Hörakustiker Verfahren anwenden und Empfehlungen an ihre Patienten geben sollten. Kann bewiesen werden, dass Hörgeräte-technologie auf höherem Niveau eine bessere Leistung erbringt als Basistechnologie?

Die jüngsten Forschungen des Hörgeräte-Forschungslabors (HARL) an der Universität von Memphis untersuchten die Leistung von Basis- und Hochleistungshörgeräten. Die Studie fand für eine Reihe von Labormessungen sowie bezüglich eigener Angaben der Probanden keine signifikanten Unterschiede zwischen den Technologieebenen.

Aufgrund der kleinen Stichprobe (45) empfahl das Forscherteam weitere Untersuchungen über eine größere Probandengruppe. Weiterhin wurde empfohlen, eigene Angaben der Probanden zur Leistung Labormessungen vorzuziehen.

Diese Präsentation basiert auf Daten, die diesen beiden Empfehlungen folgen. Die große Datenbank, die durch das Hörgeräte-Umfrageverfahren von EARtrak generiert wurde, ermöglicht die Analyse der eigenen Angaben des Verbrauchers bezüglich unterschiedlicher Stufen von Hörgerätetechnologie. Der Vergleich der EARtrak-Gruppe mit der HARL-Gruppe in Bezug auf Hörverlust, Geschlecht und Alter ergab signifikante Unterschiede.

Weitere Analysen zeigten andere, teils überraschende Unterschiede. Diese Ergebnisse werden vorgestellt und sollen zur Diskussion anregen.

### **“Real-world outcomes for basic and premium technology: Is there a difference?”**

*Evidence-based practice is the “gold standard” by which hearing aid practitioners should apply procedures and make recommendations to their patients. What is the evidence that higher levels of hearing aid technology will deliver better performance than more basic technology?*

*Recent research by the Hearing Aid Research Laboratory (HARL) at the University of Memphis investigated performance for basic and premium technology hearing aids. The study found no significant differences between technology levels for a range of laboratory measures and self-reported outcomes.*

*The sample size was small (45), and the research team recommended further investigation across a larger sample. They also recommended self-report measures were preferable to laboratory measures of performance.*

*This presentation is based on data consistent with both these recommendations. The large database generated by the EARtrak hearing aid survey process allows analysis of consumer self-reported outcomes for different levels of hearing aid technology. When the EARtrak group was matched with the HARL group for hearing loss, gender, and age, there were some significant differences.*

*Further analysis has shown some other, somewhat surprising, differences. These results will be presented, and have the potential to generate interesting discussions.*